

<b>Vragen</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kunt u zich vinden in de opzet van het gemeentebreed Ondernemersfonds?</li> <li>2. Wilt u het verzoek aan de gemeente ondersteunen om het Ondernemersfonds per 1 januari 2026 in te voeren?</li> <li>3. Bent u bereid om zitting te nemen in het nieuw op te zetten Platform Gemeentebreed en mee te denken over de invulling, besteding en onderlinge afstemming tussen partijen?</li> </ol>
<b>Stakeholders</b>	<b>Reactie</b>
<b>Koninklijke Horeca Nederland</b>	<p>Wij onderkennen de intentie en potentiële kansen van een gemeentebreed Ondernemersfonds, met name waar het gaat om het bevorderen van samenwerking, samenhang en gezamenlijke slagkracht binnen Meierijstad. Tegelijkertijd constateren wij dat er nog te veel onduidelijkheden en onbeantwoorde vragen zijn om op dit moment een positief of definitief standpunt in te nemen. Met name is er nog onvoldoende inzicht in wat het fonds concreet oplevert voor de lokale horecaondernemers, en hoe geborgd wordt dat de extra financiële bijdrage daadwerkelijk ten goede komt aan onze achterban. Ook is nog niet helder hoe de verhouding tussen de bestaande structuren (zoals de BIZ'en en reclamebelastinggebieden) en het nieuwe fonds zich in de praktijk zal ontwikkelen, en wat dit betekent voor de inzet van middelen en verantwoordelijkheden.</p> <p>Daarnaast ervaren wij dat er nog onvoldoende draagvlak en gevoel van urgentie leeft binnen onze achterban. Voor veel ondernemers is het directe voordeel of de meerwaarde van deelname aan een gemeentebreed fonds nog niet concreet of overtuigend gemaakt.</p> <p>Wij hebben hierover tevens contact gehad met andere betrokken partijen, waaronder vertegenwoordigers van centrummanagement en andere sectoren. Uit die gesprekken blijkt dat dezelfde zorgen en bezwaren breed worden gedeeld — met name over de onduidelijkheid rond opbrengsten, verdeling van middelen en de borging van investeringen ten gunste van de ondernemers zelf.</p> <p>Op basis van bovenstaande concluderen wij dat meer tijd nodig is om gezamenlijk te komen tot een voorstel dat voldoende helder, breed gedragen en praktisch uitvoerbaar is.</p> <p>KHN Meierijstad kan dan ook op dit moment niet instemmen met de invoering van het Ondernemersfonds per 1 januari 2026. Wij blijven echter graag constructief betrokken bij de verdere uitwerking, met als doel te komen tot een model dat daadwerkelijk waarde toevoegt voor de ondernemers in Meierijstad en op draagvlak kan rekenen binnen onze sector.</p>
<b>Koning Willem 1 College</b>	Als duidelijk is wat onze trekingsrechten zijn ben ik akkoord. Nu wordt er gesproken over trekingsgebieden (dat is te vaag).
<b>ZTLO De Meerij</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nee, wij kunnen ons niet vinden in de voorgestelde opzet van een gemeentebreed ondernemersfonds. De overwegingen hiervoor hebben wij eerder met u gedeeld en zullen wij eveneens aan de gemeenteraad kenbaar maken.</li> <li>2. Als ZTLO De Meerij kunnen wij dit verzoek niet ondersteunen. Wij achten het instrument van een algemeen fonds niet passend bij de diversiteit en specifieke dynamiek van de agrarische sector.</li> <li>3. Mocht het ondernemersfonds desondanks worden ingevoerd en de agrarische sector financieel moeten bijdragen, dan hechten wij er waarde aan om inspraak te hebben in de besteding van de middelen. In dat geval zullen wij bezien op welke wijze wij</li> </ol>
<b>Zijtaartse Ondernemersvereniging</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Momenteel vinden de andere bestuursleden de opzet nog niet concreet genoeg voor onze leden. Waar zou het concreet toepassing op hebben voor de leden/inwoners van Zijtaart is met name de vraag.</li> <li>2. Om bovenstaande reden wil de ZOV niet per 1 januari 2026 steun bieden aan het fonds. Het is nog te abstract en daardoor te kort dag om vanaf begin volgend jaar al met het fonds te starten.</li> <li>3. Wanneer het fonds door zou gaan zijn wij als ZOV bereid zitting te nemen om mee te denken.</li> </ol>
<b>Schaapskooi Schijndel</b>	<p>Deze oogst wellicht wat vreemd (met een nee op vraag 1 en een ja op vraag 2) maar het feit dat wij het (nog) niet zien zitten wil niet zeggen dat wij het geen kans willen geven.</p> <p>Een kort antwoord op je vragen. 1. Nee, wij zien de noodzaak niet voor onze organisatie.</p> <p>2. Ja, gezien het totaal aan voordelen die het kan opleveren mag het van ons wel een kans krijgen.</p> <p>3. Nee, momenteel handen vol aan andere zaken.</p>
<b>Adviesraad Sport en Beweging Meierijstad</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. We konden ons vinden in de 1e opzet van het Ondernemersfonds. We vonden de opzet van de trekingsgebieden goed doordacht; niet te groot, lokaal ingestoken, waarbij ook aandacht was voor een overkoepelend, gemeentebreed deel. Dit had ons inzien een goede start kunnen zijn. We zijn dan ook onaangenaam verrast dat er in de uiteindelijke opzet gekozen wordt voor een andere indeling van de trekingsgebieden, waarbij wij ons niet aan de indruk kunnen onttrekken dat de bestaande centrummanagementorganisaties nagenoeg geen verandering willen. Hiermee komt ons inzien het oorspronkelijke doel van het Ondernemersfonds deels onder druk te staan.</li> <li>2. Ondanks de gewijzigde opzet en de "teleurstelling" zoals verwoord bij vraag 1, ondersteunt ASBM het verzoek voor de oprichting van het Ondernemersfonds, omdat wij van mening zijn dat het pallet van vele organisaties in het Gemeentebreed trekingsgebied voldoende kansen biedt om hier in goede samenwerking projecten te realiseren.</li> <li>3. Wij zijn van mening dat Sportverenigingen vertegenwoordigd dienen te zijn in het Platform. We willen daarom, als het Ondernemersfonds doorgaat, actief bij de sportverenigingen gaan informeren wie er in het Platform deel wil nemen. Hierover kunnen we op een later moment meer duidelijkheid geven. Vanuit het huidige bestuur van ASBM ontbreekt momenteel de tijd/prioriteit om dit nu toe te zeggen.</li> </ol>
<b>Noord Oost Brabantse Bibliotheken</b>	We kunnen ons vinden in de opzet en ondersteunen het verzoek
<b>Verenigde Recreatieondernemers Meierijstad</b>	<p>Wij kunnen ons als VRM niet vinden in de opzet van het fonds. Onze overwegingen zijn als volgt: Recreatieondernemers bevinden zich grotendeels in het buitengebied. Wij als recreatieondernemers ervaren al een extra belastingdruk die verder niet door andere ondernemers, behoudens de arbeidsmigranten en logiesverstekkers wordt betaald, namelijk de toeristenbelasting.</p> <p>Daarnaast is onze verwachting dat met name ondernemers in de dorpskernen en op de industrieterreinen zullen profiteren van de inzet van de fondsmiddelen. Voor het buitengebied, dat aanzienlijk uitgestreker en diverser is, achten wij de kans op evenredig profijt beperkt.</p> <p>Het risico bestaat dat onze ondernemers daarmee in feite als (mede)financier optreden van initiatieven die onvoldoende aansluiten bij onze behoeften en uitdagingen.</p> <p>Op basis hiervan beantwoorden wij de gestelde vragen als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nee, wij kunnen ons hierin niet vinden.</li> <li>2. Nee, wij ondersteunen dit verzoek niet.</li> <li>3. Nee, gezien ons standpunt over de opzet en verdeling van het fonds, zien wij op dit moment geen toegevoegde waarde in deelname aan het platform.</li> </ol>
<b>Verenigde Vlagheide</b>	We kunnen ons niet vinden in deze opzet. Het is duur en wij zien niet hoe het in ons gebied zou kunnen werken. Bovendien gaat er veel geld verloren in de structuur van organisatie die opgezet zou moeten worden. We zullen daarom het verzoek aan gemeente Meierijstad niet ondersteunen. Mocht het platform er toch komen, zijn we evt bereid zitting te nemen, maar willen eigenlijk niet op deze zaak vooruitlopen gezien ons standpunt betreft de eerste 2 vragen.
<b>Centrummanagement Sint-Oedenrode</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zoals bekend kunnen wij ons thans niet vinden in het opzetten van een gemeente brede ondernemersfonds. Reden daarvan is, dat wij te maken hebben met een BIZ voor ondernemers, dat tot eind 2026 van kracht is. Deze BIZ is op een democratische wijze tot stand gekomen, namelijk op basis van wettelijke uitgangspunten. En niet, zoals hier de bedoeling is, dat het opgelegd gaat worden door de gemeenteraad. Dat is niet democratisch en zal veel voor van onze ondernemers extra kosten met zich mee gaan brengen. Het is al geen vetpot voor de detailhandel.</li> <li>2. Tot op heden hebben de ondernemers geen enkele informatie ontvangen over een eventuele ondernemersfonds. Er schijnt nu een avond belegd te gaan worden door BTB voor aangesloten ondernemers. Daar zijn de meeste centrumondernemers, lees detailhandel, geen lid van. Hoe worden deze alsdan geïnformeerd?</li> <li>3. Onze stichting gaat het verzoek aan de gemeente voor een ondernemersfonds per 1 januari 2026 niet ondersteunen. We vinden de tijd veel te kort. Er is nog veel te veel onduidelijkheid, zowel qua financiële grondslagen, de opbouw van de gehele organisatiestructuur daaromheen. Wie kiest wie, wat zijn criteria, wie is waarvoor verantwoordelijk etc. Als er meer tijd is, kunnen we meer overleg voeren met en jullie als ook met de ondernemers.</li> <li>4. Indien er meer tijd wordt uitgetrokken voor het verder onderzoeken van de mogelijk- en onmogelijkheden van een ondernemersfonds is er bereidheid om daar mede van gedachten te wisselen. Dit jaar is dat echter niet meer mogelijk.</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Vraag zien wij dan ook dat er een democratisch proces wordt uitgevoerd, waarbij ondernemers hun keuze kunnen aangeven van wel of niet een dergelijke fonds.</li> <li>•Wij gaan ervan uit, dat de huidige inkomsten vanuit de BIZ ondernemers en de subsidiebijdragen vanuit de gemeente minstens op gelijke hoogte blijven.</li> <li>•Het aangegeven trekingsgebied is minstens gelijk aan het huidige BIZ-gebied.</li> <li>•Zoals als aangegeven bij Jeroen kloppen de bedragen niet in het rapport van Blauwberg; deze zouden/zijn inmiddels aangepast, maar een nieuw verdrag hebben we niet ontvangen.</li> <li>•Zoals Citymanagement Schijndel heeft aangegeven is het van belang dat het huidige BTW-regime van toepassing blijft.</li> <li>•Het van groot belang dat onze stichting haar eigen administratieve handelingen blijft verzorgen zonder enige inmenging van een ondernemersfonds.</li> </ul>

<p><b>Citymanagement Schijndel</b></p>	<p>1. Op dit moment kunnen wij ons nog niet vinden in de opzet. Hiervoor zijn diverse redenen aan te voeren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Ondanks de diverse informatie rondes blijft er onduidelijkheid omtrent de opzet. In de memo van 29 september wordt nu gepraat over een dubbele financieringsstructuur. Betekent dit dat de huidige reclamebelasting gehandhaafd blijft? Daarnaast wordt er een verlaging van de afdracht medegegeeld. Hier zouden wij graag meer informatie over willen ontvangen.</li> <li>-Wij maken ons grote zorgen over de haalbaarheid van dit project. Bij navraag bij diverse ondernemers in Schijndel, welke geen deel uitmaken van onze reclamebelastinggebied, blijkt dat zij totaal niet op de hoogte zijn van het mogelijk invoeren van een ondernemersfonds en geven aan hier ongerust over te zijn.</li> <li>-Wij zijn de mening toegedaan dat de voorbereiding tot het mogelijk invoeren van een ondernemersfonds aanmerkelijk meer tijd zal kosten en willen u dan ook adviseren de tijdslijmit van 01 januari 2026 te laten varen en in 2027 ter hand te nemen om de stakeholders nog beter te informeren betreffende de financieringsstructuur, organisatieopbouw en de voordelen die zouden kunnen ontstaan. Daarnaast bied dit ons de mogelijkheid om uitgebreid met onze achterban te communniseren.</li> <li>-Op dit moment zien wij als Citymanagement Schijndel geen voordelen in deelname aan het ondernemersfonds.</li> </ul> <p>2. Gezien hetgeen vermeld bij vraag 1 zijn wij daar op dit moment niet toe bereid.</p> <p>3. Gezien het bovenstaande lijkt het ons essentieel dat het Platform, voor dat er tot besluitvorming voor invoering wordt overgegaan, zijn plannen, met instemming van stakeholders, heeft gepubliceerd. Indien er tot uitstel wordt overgegaan zijn wij bereid tot verdere deelname aan gesprekken waarbij wij reeds nu de volgende voorwaarden willen aangeven:</p> <p>Voorwaarden mbt invoering ondernemersfonds Gemeente Meierijstad:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Trekingsgebied blijft hetzelfde als het huidige reclamebelastingsgebied.</li> <li>-De stichting Ondernemersfonds Meierijstad maakt de geinde gelden ( excl. inningskosten) 1 op 1 over naar Citymanagement Schijndel. Indien uit dit praktische overwegingen nodig is zal de Stichting Ondernemersfonds Meierijstad in eerste instantie 90 % van de verwachte inkomsten overmaken De resterende 10 % zal gedurende het boekjaar worden overgemaakt wanneer het daadwerkelijk geinde bedrag definitief bekend is.</li> <li>-Met bestaande BTW regime, wat inhoud dat Citymanagement Schijndel geen BTW hoeft af te dragen over de geinde gelden maar wel de voorbelasting (BTW op kosten) mag toepassen, blijft gehandhaafd.</li> <li>-Citymanagement Schijndel draagt zelf zorg voor de betalingen van de facturen en dit zonder inmenging van de Stichting Ondernemersfonds Meierijstad.</li> <li>-De invoering van het ondernemersfonds mag in de toekomst geen belemmering zijn voor een toe te zeggen van, dan wel verlenging van, de huidige structurele bijdrage van de Gemeente Meierijstad.</li> <li>-Citymanagement Schijndel legt enkel en alleen verantwoording af aan de Stichting Ondernemersfonds Meierijstad.</li> <li>-In huidige reclamebelastingsgebied, wordt, gebaseerd op de huidige inningsvorm, voor 2026 het volgende begroot:  Reclamebelasting: € 85.700,00  Op te richten BIZ: € 23.000,00  Minimaal te innen bedrag 108.700,00  Genoemd bedrag verstaat zich excl. de structurele bijdrage Van de Gemeente Meierijstad.</li> <li>-Alvorens we tot een overeenstemming komen dient er een telling van voor- en tegens plaats te vinden en deze uitslag dient toegevoegd te worden aan het voorstel aan het College en de gemeenteraad. Gezien dit veel voorwerk behoeft stellen wij voor de mogelijke invoering <u>per 01-01-2027 te laten plaatsvinden.</u></li> </ul>
<p><b>Spectrum Schijndel</b></p>	<p>1. Wij willen nogmaals onderstrepen dat alle gegeven voorbeelden ons onvoldoende inzicht verschaft in de voordelen die het oplevert, voor -in ons geval- de culturele- of maatschappelijke sector. Wij beschikken al over een uitgebreid netwerk en zien veel kansen in samenwerking met anderen. De verstrekte voorbeelden zijn veelal gericht op incidentele cultuurprojecten. Ons streven is om meer structurele relaties aan te gaan, die -vanuit een solidariteits principe- voor méér partijen (en mensen) nieuwe mogelijkheden creëren. Wij denken daarbij met name aan boven-sectorale samenwerkingen, die juist tot verrassende nieuwe ideeën zouden kunnen leiden. 2. Als zich voldoende partijen aandienen die zich hier positief achter scharen en het fonds inderdaad tot stand komt; wie zijn wij dan om dit tegen te willen houden? Dan willen we het een kans geven om vervolgens goed te monitoren welke effecten het oplevert. 3. Wij zien vooralsnog geen directe rol voor ons weggelegd. Zeker zolang samenstelling van dit platform en concrete doelstelling nog niet helder zijn. Maar we zijn altijd bereid om mee te praten én mee te denken.</p>
<p><b>Stichting Laverhof</b></p>	<p>1. Zoals ook in de diverse bijeenkomsten aangegeven sta ik kritisch tegenover een gemeentebreed ondernemersfonds. Enerzijds omdat we al in veel samenwerkingsverbanden vertegenwoordigd zijn en anderzijds dat we kritisch om moeten gaan met zorggeld / maatschappelijke geld.</p> <p>2. Mijn primaire reactie is om dit niet van harte te ondersteunen om bovengenoemde redenen. Dat (zorg) partijen en ondernemers elkaar beter moeten vinden deel ik en daar willen wij ons ook voor inspannen. Of dat moet via een gemeentelijke heffing/ ondernemersfonds betwifel ik.</p> <p>3. Dat laat ik graag aan anderen. Als het fonds er komt dan zou ik willen meegeven dat in de evaluatie meegenomen moet worden dat niet alleen naar de besteding van de middelen gekeken moet worden maar vooral of vooraf geformuleerde doelstellingen bereikt zijn. Als dit niet zo is moet je na drie jaar ook durven stoppen.</p>
<p><b>Streekpark Kienehoef Sint-Oedenrode</b></p>	<p>1. Stichting Streekpark Kienehoef kan zich in basis vinden in de opzet van een gemeentebreed Ondernemersfonds. We zien de voordelen in theorie maar maken onze nog wel zorgen over de praktische uitvoering.</p> <p>2. Wij ondersteunen het verzoek aan de gemeente om het Ondernemersfonds per 1 januari 2026 in te voeren.</p> <p>3. Een vertegenwoordiger namens Stichting Streekpark Kienehoef is onder voorwaarden bereid om zitting te nemen in het nieuw op te zetten Platform Gemeentebreed. Daarbij vooraf meer duidelijkheid hoe dit wordt aangepakt, wat wordt verwacht en inschatting van tijdsbesteding.</p>
<p><b>POM</b></p>	<p>1. Ja, wij kunnen ons hierin vinden  2. Ja, wij ondersteunen dit verzoek  3. Ja, wij denken graag mee en zijn bereid zitting te nemen in een nieuw platform Gemeentebreed</p>
<p><b>Ondernemend Veghel</b></p>	<p>1. Ja, wij kunnen ons hierin vinden  2. Ja, wij ondersteunen dit verzoek  3. Ja, wij denken graag mee en zijn bereid zitting te nemen in een nieuw platform Gemeentebreed</p>
<p><b>Ondernemend Sint-Oedenrode</b></p>	<p>1. Ja, wij kunnen ons hierin vinden  2. Ja, wij ondersteunen dit verzoek  3. Ja, wij denken graag mee en zijn bereid zitting te nemen in een nieuw platform Gemeentebreed</p>
<p><b>EBK</b></p>	<p>1. Ja, wij kunnen ons hierin vinden  2. Ja, wij ondersteunen dit verzoek  3. Ja, wij denken graag mee en zijn bereid zitting te nemen in een nieuw platform Gemeentebreed</p>
<p><b>ONS</b></p>	<p>1. Ja, wij kunnen ons hierin vinden  2. Ja, wij ondersteunen dit verzoek  3. Ja, wij denken graag mee en zijn bereid zitting te nemen in een nieuw platform Gemeentebreed</p>

**Brabant Zorg**

Wij staan positief tegenover het voorstel mbt het ondernemersfonds zoals dat er nu ligt. Wij denken/hopen dat op deze manier de verbinding binnen de regio tussen alle partijen domeinoverstijgend een impuls kan krijgen en er grote stappen gemaakt kunnen worden ten bate van alle inwoners in de wijk/regio. Er zijn daaraan wel een aantal belangrijke voorwaarden aan verbonden:  
Inleg vanuit BrabantZorg is zorggeld dat betekent dat wij ook zorgen dat dit geld ten bate komt van onze cliënten. Dit betekent dat wij het ook belangrijk vinden goed vertegenwoordigd te zijn of worden in het platform. Wij zijn dan ook bereid deel te nemen aan dit platform.  
Zoals eerder aangegeven vinden wij een eerste doorlooptijd van 3 jaar max. Dit om te kijken of het ook op gaat leveren wat wij voor ogen hebben.  
Ik maak mij nog wel wat zorgen over de grootte van het trekkingsgebied, ook al zijn daar de winkelcentra van uitgesloten.